**Lista de verificación ampliada PRISMA 2020**

Nota: Esta lista de verificación ampliada detalla los elementos recomendados para la presentación de reportes para cada ítem de la declaración PRISMA 2020. Los elementos que no están en cursiva se consideran "esenciales" y deben incluirse en el reporte principal o como material complementario en toda revisión sistemática (excepto aquellas precedidas por “Si…”, que solo deben reportarse cuando corresponda). Los elementos escritos en cursiva son “adicionales” y, aunque no sean esenciales, proporcionan información complementaria que puede mejorar la completitud y facilidad de uso de los reportes de revisiones sistemáticas. Tenga en cuenta que los elementos presentados aquí son una versión abreviada de los presentados en el documento de explicación y elaboración, eliminando referencias y algunos ejemplos. Se recomienda consultar dicho documento de ser necesario una mayor claridad o información (DOI: [10.1136 / bmj.n160](https://doi.org/10.1136/bmj.n160)).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección y tópico | **Ítem #** | Elementos de reporte recomendados |
| **TÍTULO** |
| Título | **1** | * Identifique el reporte como una revisión sistemática en el título.
* Reporte un título informativo que proporcione información clave sobre el objetivo principal o la pregunta que aborda la revisión (p. ej. la/s población/es y/o intervención/es que aborda la revisión).
* *Considere proporcionar información adicional en el título como el método de análisis utilizado, los diseños de los estudios incluidos o una indicación de que la revisión es una actualización de una revisión existente o una revisión sistemática permanentemente actualizada ("viva").*
 |
| **RESUMEN** |
| Resumen | **2** | * Reporte un resumen que aborde cada elemento de la lista de verificación PRISMA 2020 para resúmenes.
 |
| **INTRODUCCIÓN** |
| Fundamento | **3** | * Describa el estado actual del conocimiento y sus incertidumbres.
* Exprese por qué es importante hacer la revisión.
* Si se encuentran disponibles otras revisiones sistemáticas que abordan la misma pregunta (o una muy similar), explique por qué se consideró necesaria la revisión actual. Si la revisión es una actualización o reproducción de una revisión sistemática particular, indíquelo y cite la revisión anterior.
* Si la revisión examina los efectos de las intervenciones, también describa brevemente cómo podrían funcionar las intervenciones examinadas.
* *Si hay complejidad en la intervención, en el contexto de su ejecución o ambos (por ejemplo, intervenciones de componentes múltiples, consideraciones de equidad), considere presentar un modelo lógico para mostrar visualmente la relación hipotética entre los componentes de la intervención y los resultados.*
 |
| Objetivos | **4** | * Proporcione una declaración explícita de todos los objetivos o preguntas que aborda la revisión expresada en términos de un marco de formulación de preguntas relevantes.
* Si el propósito es evaluar los efectos de intervenciones, utilice el marco de población, intervención, comparador y resultado (PICO) o una de sus variantes, para indicar las comparaciones que se realizan.
 |
| **MÉTODOS** |
| Criterio de elegibilidad | **5** | * Especifique todas las características del estudio utilizadas para decidir si un estudio era elegible para su inclusión en la revisión, es decir, los componentes descritos en el marco PICO o una de sus variantes, y otras características como los diseños, ámbitos y duración mínima del seguimiento de los estudios elegibles.
* Especifique los criterios de elegibilidad con respecto a las características del reporte como el año de diseminación, el idioma y el estado del reporte (p. ej., si manuscritos no publicados y resúmenes de congresos, fueron elegibles para su inclusión).
* Indique claramente si los estudios no fueron elegibles porque los resultados de interés no se midieron o porque los resultados para el resultado de interés no fueron reportados.
* Especifique los grupos utilizados en la síntesis (p. ej. intervención, resultados y grupos de población) y vincúlelos a las comparaciones especificadas en los objetivos (ítem # 4).
* *Considere proporcionar los fundamentos de cualquier restricción importante de elegibilidad de los estudios.*
 |
| Fuentes de información | **6** | * Especifique la fecha en la que se buscó o se consultó por última vez cada fuente (p. ej. base de datos, registro, sitio web, organización).
* Si se realizaron búsquedas en bases de datos bibliográficas, especifique para cada base de datos su nombre (p. ej. MEDLINE, CINAHL), la interfaz o plataforma a través de la cual se buscó en la base de datos (p. ej. Ovid, EBSCOhost) y las fechas de cobertura (donde esta información es proporcionada).
* Si se realizaron búsquedas en los registros de estudios, las bases de datos regulatorias y otros repositorios en línea, especifique el nombre de cada fuente y las restricciones de fecha que fueron aplicadas.
* Si se exploraron o buscaron sitios web, motores de búsqueda u otras fuentes en línea, especifique el nombre y la URL de cada fuente.
* Si se estableció contacto con organizaciones o fabricantes para identificar estudios, especifique el nombre de cada fuente.
* Si se estableció contacto con personas para identificar estudios, especifique los tipos de personas con las que se contactó (p. ej. autores de estudios incluidos en la revisión o investigadores con experiencia en el área).
* Si se examinaron las listas de referencias especifique los tipos de referencias examinadas (p. ej. referencias citadas en reportes de estudios incluidos en la revisión sistemática o referencias citadas en reportes de otra revisión sistemática sobre el mismo tema o un tema similar).
* Si se realizaron búsquedas de citas o referencias bibliográficas (también llamadas búsqueda de citas hacia atrás y hacia adelante) especifique los detalles bibliográficos de los reportes a los que se aplicó la búsqueda de citas, el índice de citas o la plataforma utilizada (p. ej. Web of Science) y la fecha en que se realizó la búsqueda de citas.
* Si se consultaron revistas o actas de congresos especifique los nombres de cada fuente, las fechas cubiertas y cómo se buscaron (p. ej. búsqueda manual o navegación en línea).
 |
| Estrategia de búsqueda | **7** | * Proporcione la estrategia de búsqueda completa línea por línea según se ejecuta en cada base de datos con una interfaz sofisticada (como Ovid) o la secuencia de términos que se utilizaron para buscar interfaces más simples (como motores de búsqueda o sitios web).
* Describa los límites aplicados a la estrategia de búsqueda (p. ej. fecha o idioma) y justifíquelos vinculando los criterios de elegibilidad de la revisión.
* Si fueron usados abordajes publicados previamente, incluidos los filtros de búsqueda diseñados para recuperar tipos específicos de registros o estrategias de búsqueda de otras revisiones sistemáticas, cítelos. Si se adaptaron los enfoques publicados, p. ej. si se modificaron los filtros de búsqueda, tenga en cuenta los cambios realizados.
* Si se usaron herramientas de procesamiento de lenguaje natural o análisis de frecuencia de texto para identificar o refinar palabras clave, sinónimos o términos de indexación de materias para usar en la estrategia de búsqueda, especifique las herramientas utilizadas.
* Si se utilizó una herramienta para traducir automáticamente cadenas de búsqueda de una base de datos a otra, especifique la herramienta utilizada.
* Si la estrategia de búsqueda fue validada, p. ej. evaluando si podía identificar un conjunto de estudios claramente elegibles, reporte el proceso de validación utilizado y especifique qué estudios se incluyeron en el conjunto de validación.
* Si la estrategia de búsqueda fue revisada por pares, reporte el proceso de revisión por pares utilizado y especifique cualquier herramienta utilizada (como la lista de verificación de estrategias revisión por pares de la búsqueda electrónica, PRESS por su sigla en inglés).
* Si la estructura de la estrategia de búsqueda adoptada no se basó en un enfoque estilo PICO, describa la estructura conceptual final y las exploraciones que fueron emprendidas para lograrlo.
 |
| Proceso de selección | **8** | *Recomendaciones para revisiones sistemáticas independientemente de los procesos de selección utilizados:** Reporte cuántos revisores examinaron cada registro (título/resumen) y cada reporte recuperado, si varios revisores trabajaron de forma independiente en cada una de las etapas de selección o no, y todo proceso utilizado para resolver los desacuerdos entre los evaluadores.
* Reporte todo proceso utilizado para obtener o confirmar información relevante de los investigadores del estudio.
* Si los resúmenes o artículos requirieron traducción a otro idioma para determinar su elegibilidad, reporte cómo se tradujeron.

*Recomendaciones para revisiones sistemáticas que utilizan herramientas de automatización en el proceso de selección:** Reporte cómo se integraron las herramientas de automatización en el proceso general de selección de estudios.
* Si se aplicó un clasificador de aprendizaje automático desarrollado externamente (p. ej. clasificador de ECA Cochrane), ya sea para eliminar registros o para reemplazar un solo evaluador, incluya una referencia o URL de la versión utilizada. Si el clasificador se utilizó para eliminar registros antes de la selección, reporte el número eliminado en el diagrama de flujo de PRISMA como “Registros marcados como no elegibles por herramientas de automatización”.
* Si se utilizó un clasificador de aprendizaje automático desarrollado internamente para ayudar con el proceso de selección, identifique el software / clasificador y la versión, describa cómo se usó (p. ej. para eliminar registros o reemplazar a un solo evaluador) y se capacitó (si corresponde), y qué validación interna o externa se realizó para comprender el riesgo de estudios perdidos o clasificaciones incorrectas.
* Si se utilizaron algoritmos de aprendizaje automático para priorizar el cribado (mediante el cual los registros no cribados se reordenan continuamente en función de las decisiones de cribado), indique el software utilizado y proporcione detalles de las reglas de selección aplicadas.

*Recomendaciones para revisiones sistemáticas que utilizan crowdsourcing o evaluaciones previas 'conocidas' en el proceso de selección:** Si se utilizó el modelo colaborativo (“crowdsourcing”) para filtrar los registros, proporcione detalles de la plataforma utilizada y especifique cómo se integró en el proceso de selección general de estudios.
* Si se utilizaron conjuntos de datos de registros ya cribados para eliminar los registros recuperados por la búsqueda de una consideración adicional, describa brevemente la derivación de estos conjuntos de datos.
 |
| Proceso de recolección de datos | **9** | * Reporte cuántos revisores recopilaron datos de cada reporte, si varios revisores trabajaron de forma independiente o no, y todo proceso utilizado para resolver desacuerdos entre los recolectores de datos.
* Reporte todo proceso utilizado para obtener o confirmar datos relevantes de los investigadores del estudio.
* Si se utilizó alguna herramienta de automatización para recopilar datos, reporte cómo se utilizó la herramienta, cómo se entrenó la herramienta y qué validación interna o externa fue hecha para comprender el riesgo de extracciones incorrectas.
* Si los artículos requirieron traducción a otro idioma para permitir la recolección de datos, reporte cómo se tradujeron estos artículos.
* Si se utilizó algún software para extraer datos de las figuras, especifique el software utilizado.
* Si se utilizaron reglas de decisión para seleccionar datos de varios reportes correspondientes a un estudio y se tomaron medidas para resolver las inconsistencias entre reportes, reporte las reglas y los pasos utilizados.
 |
| Ítems de datos | **10a** | * Enumere y defina los dominios de resultados y el marco temporal de medición para los que se buscaron los datos.
* Especifique si se buscaron todos los resultados que eran compatibles con cada dominio de resultado en cada estudio y, de no ser así, qué proceso se utilizó para seleccionar los resultados dentro de los dominios elegibles.
* Si se realizaron cambios en la inclusión o definición de los dominios de resultados o en la importancia que se les dio en la revisión, especifique y justifique los cambios.
* Si se realizaron cambios en los procesos utilizados para seleccionar resultados dentro de los dominios de resultados elegibles, especifique los cambios y su justificación.
* *Considere especificar qué dominios de resultados se consideraron los más importantes para interpretar las conclusiones de la revisión y proporcione la justificación del etiquetado (p. ej. “un conjunto de resultados básicos reciente identificó los resultados etiquetados como 'críticos' como los más importantes para los pacientes”).*
 |
| **10b** | * Enumere y defina todas las demás variables para las que se buscaron datos (p. ej. características del participante y de la intervención, fuentes de financiación).
* Describa las suposiciones hechas sobre cualquier información faltante o poco clara de los estudios.
* Si se utilizó una herramienta para informar qué elementos de datos recopilar, cite la herramienta utilizada.
 |
| Evaluación de riesgo de sesgo de los estudios | **11** | * Especifique las herramientas (y la versión) utilizadas para evaluar el riesgo de sesgo en los estudios incluidos.
* Especifique los dominios / componentes / ítems metodológicos de las herramientas para evaluar el riesgo de sesgo utilizadas.
* Indique si se realizó un juicio de riesgo general de sesgo que resumiera todos los dominios / componentes / elementos y, de ser así, qué reglas se utilizaron para alcanzar un juicio general.
* Si se hicieron adaptaciones a una herramienta existente para evaluar el riesgo de sesgo en los estudios, especifique las adaptaciones.
* Si se desarrolló una nueva herramienta de riesgo de sesgo para su uso en la revisión, describa el contenido de la herramienta y hágalo accesible al público.
* Reporte cuántos revisores evaluaron el riesgo de sesgo en cada estudio, si trabajaron de forma independiente y los procesos utilizados para resolver los desacuerdos entre evaluadores.
* Reporte cualquier proceso utilizado para obtener o confirmar información relevante de los investigadores del estudio.
* Si se utilizó una herramienta de automatización para evaluar el riesgo de sesgo, reporte cómo fue utilizada la herramienta de automatización, cómo fue entrenada la herramienta y los detalles sobre su desempeño y su validación interna.
 |
| Medidas de efecto | **12** | * Especifique para cada resultado o tipo de resultado (p. ej. binario, continuo), la/s medida/s del efecto (p. ej. cociente de riesgos, diferencia de medias) utilizadas en la síntesis o presentación de resultados.
* Indique los umbrales (o rangos) utilizados para interpretar el tamaño del efecto (p. ej. diferencia mínimamente importante; rangos para no/trivial, pequeño, moderado y gran efecto) y la justificación de estos umbrales. Si los resultados sintetizados se volvieron a expresar en una medida de efecto diferente, reporte el método utilizado para reexpresar los resultados (p. ej. meta-análisis de cocientes de riesgo y cálculo de una reducción de riesgo absoluta basada en un riesgo comparativo asumido).
* *Considere proporcionar una justificación para la elección de la medida del efecto.*
 |
| Métodos de síntesis | **13a** | * Reporte cualquier método necesario para preparar los datos recolectados de los estudios para su presentación o síntesis, como el manejo de las estadísticas sumarias faltantes o conversiones de datos.
 |
| **13b** | * Describa los métodos necesarios para preparar los datos para su presentación o síntesis, como el manejo de estadísticas sumarias faltantes o conversiones de datos.
 |
| **13c** | * Reporte la estructura tabular elegida para mostrar los resultados de estudios individuales y de síntesis, junto con los detalles de los datos presentados.
* Reporte los métodos gráficos elegidos utilizados para mostrar visualmente los resultados de estudios individuales y de síntesis.
* *Si los estudios están ordenados o agrupados dentro de tablas o gráficos según las características del estudio (p. ej. por tamaño del efecto del estudio, año de publicación), considere justificar el orden/agrupación elegida.*
* *Si se utilizaron gráficos no estándar, considere justificar por qué seleccionó el gráfico elegido.*
 |
| **13d** | * Si se utilizaron métodos de síntesis estadística, haga referencia al software, los paquetes y los números de versión utilizados para implementar los métodos de síntesis.
* Si no fue posible realizar un meta-análisis, describa y justifique los métodos de síntesis o el enfoque de resumen utilizado.
* Si se realizó un meta-análisis, especifique:
* el modelo de meta-análisis (efectos fijos, efectos fijos o efectos aleatorios) y proporcione la justificación del modelo seleccionado.
* el método utilizado (por ejemplo, Mantel-Haenszel, varianza inversa).
* cualquier método utilizado para identificar o cuantificar la heterogeneidad estadística, por ejemplo inspección visual de los resultados, una prueba estadística formal de heterogeneidad, varianza de heterogeneidad (𝜏2), inconsistencia (p. ej. I2 ) e intervalos de predicción.
* Si se utilizó un modelo de meta-análisis de efectos aleatorios:
* especificar el estimador de varianza entre estudios (heterogeneidad) utilizado (p. ej. DerSimonian y Laird, máxima verosimilitud restringida [REML]).
* especificar el método utilizado para calcular el intervalo de confianza para el efecto sumario (p. ej. intervalo de confianza tipo Wald, Hartung-Knapp-Sidik-Jonkman).
* *considere la posibilidad de especificar otros detalles sobre los métodos utilizados, como el método para calcular los límites de confianza para la varianza de la heterogeneidad.*
* Si se utilizó un enfoque bayesiano para el meta-análisis, describa las distribuciones previas sobre las cantidades de interés (p. ej. el efecto de la intervención que se analiza, el grado de heterogeneidad de resultados entre los estudios).
* Si se incluyeron estimaciones de efectos múltiples de un estudio en un meta-análisis, describa el método o métodos utilizados para modelar o dar cuenta de la dependencia estadística (p. ej. meta-análisis multivariado, modelos multinivel o estimación robusta de la varianza).
* Si una síntesis planificada no se consideró posible o apropiada, reportelo incluyendo el motivo de esa decisión.
 |
| **13e** | * Si se utilizaron métodos para explorar las posibles causas de la heterogeneidad estadística, especifique el método utilizado (p. ej. análisis de subgrupos, metarregresión).
* Si se realizó un análisis de subgrupos o una metarregresión, especifique para cada uno:
* qué factores se exploraron, los niveles de esos factores y qué dirección de modificación del efecto se esperaba y por qué (cuando sea posible).
* si los análisis se realizaron utilizando variables a nivel estudio (es decir, cuando cada estudio se incluye en un solo subgrupo), intra-estudio (es decir, donde los datos sobre subconjuntos de participantes dentro de un estudio están disponibles, lo que permite que el estudio se incluya en más de un subgrupo) o alguna combinación de los anteriores.
* cómo se compararon los efectos de los subgrupos (p. ej. prueba estadística de interacción para los análisis de subgrupos).
* Si se usaron otros métodos para explorar la heterogeneidad porque los datos no se podían someter a un meta-análisis de las estimaciones del efecto (p. ej. estructurar tablas para examinar la variación en los resultados entre los estudios basados ​​en la subpoblación), describir los métodos utilizados, junto con los factores y niveles.
* Si alguno de los análisis utilizados para explorar la heterogeneidad no se especificó previamente, señálelo.
 |
| **13f** | * Si se realizaron análisis de sensibilidad, proporcione detalles de cada análisis (p. ej. eliminación de estudios con alto riesgo de sesgo, uso de un modelo alternativo de meta-análisis).
* Si no se pre especificaron los análisis de sensibilidad, señálelo.
 |
| Evaluación de sesgo de reporte | **14** | * Especifique los métodos (herramientas, gráficos, estadísticos u otros) utilizados para evaluar el riesgo de sesgo debido a resultados faltantes en una síntesis (que surgen de la presentación de sesgos de reportes).
* Si se evaluó el riesgo de sesgo debido a resultados faltantes utilizando una herramienta existente, especifique los componentes/dominios/elementos metodológicos de la herramienta y el proceso utilizado para llegar a un juicio general del riesgo de sesgo.
* Si se hicieron adaptaciones a una herramienta existente para evaluar el riesgo de sesgo debido a la falta de resultados, especifique las adaptaciones.
* Si se desarrolló una nueva herramienta para evaluar el riesgo de sesgo debido a la falta de resultados para su uso en la revisión, describa el contenido de la herramienta y hágala públicamente accesible.
* Reporte cuántos revisores evaluaron el riesgo de sesgo debido a resultados faltantes en una síntesis, si varios revisores trabajaron de forma independiente y los procesos utilizados para resolver desacuerdos entre evaluadores.
* Reporte cualquier proceso utilizado para obtener o confirmar información relevante de los investigadores del estudio.
* Si se utilizó una herramienta de automatización para evaluar el riesgo de sesgo debido a resultados faltantes, reporte cómo se utilizó la herramienta de automatización, cómo se entrenó la herramienta y detalles sobre el rendimiento y la validación interna de la herramienta.
 |
| Evaluación de certeza | **15** | * Especifique la herramienta o el sistema (y la versión) utilizada para evaluar la certeza (o la confianza) en el conjunto de la evidencia.
* Reporte los factores considerados (p. ej. precisión de la estimación del efecto, consistencia de los hallazgos en los estudios) y los criterios utilizados para evaluar cada factor al evaluar la certeza en el conjunto de evidencia.
* Describa las reglas de decisión utilizadas para llegar a un juicio general del nivel de certeza, junto con la interpretación (o definición) prevista de cada nivel de certeza.
* Si corresponde, reporte cualquier consideración específica de la revisión para evaluar la certeza, como los umbrales utilizados para evaluar la imprecisión y los rangos de magnitud de efecto que podría considerarse trivial, moderado o grande, y la justificación de estos umbrales y rangos (ítem # 12).
* Si se hicieron adaptaciones a una herramienta o sistema existente para evaluar la certeza, especifique las adaptaciones.
* Reporte cuántos revisores evaluaron la certeza en el cuerpo de evidencia para un resultado, si varios revisores trabajaron de forma independiente y los procesos utilizados para resolver desacuerdos entre evaluadores.
* Reporte cualquier proceso utilizado para obtener o confirmar información relevante de los investigadores.
* Si se utilizó una herramienta de automatización para respaldar la evaluación de la certeza, reporte cómo se utilizó la herramienta de automatización, cómo se entrenó la herramienta y los detalles sobre el rendimiento y la validación interna de la herramienta.
* Describa los métodos para informar los resultados de las evaluaciones de certeza, como el uso de tablas de resumen de hallazgos.
* Si se utilizaron frases estándar que incorporan la certeza de la evidencia (p. ej. "los protectores de cadera probablemente reducen ligeramente el riesgo de fractura de cadera"), reporte la interpretación prevista de cada frase y la referencia de la fuente para la guía.
 |
| **RESULTADOS** |
| Selección de estudios | **16a** | * Reporte, idealmente utilizando un diagrama de flujo, el número de registros identificados, registros excluidos antes de la selección, registros cribados, registros excluidos después de la selección de títulos o títulos y resúmenes, reportes recuperados para una evaluación detallada, reportes potencialmente elegibles que no se pudieron recuperar, reportes recuperados que no cumplieron con los criterios de inclusión y las principales razones de la exclusión, y el número de estudios y reportes incluidos en la revisión. Si aplica, informar el número de estudios en curso y reportes asociados identificados.
* Si la revisión es una actualización de una revisión anterior, reporte los resultados del proceso de búsqueda y selección para la revisión actual y especifique el número de estudios incluidos en la revisión anterior.
* Si corresponde, indique en el diagrama de flujo de PRISMA cuántos registros fueron excluidos por un humano y cuántos por las herramientas de automatización.
 |
| **16b** | * Cite los estudios que aparentan cumplir con los criterios de inclusión pero que fueron excluidos, y explique por qué fueron excluidos.
 |
| Características de los estudios | **17** | * Cite cada estudio incluido.
* Presente las características clave de cada estudio en una tabla o figura (considerando un formato que facilite la comparación de características entre los estudios).
* *Si la revisión examina efectos de las intervenciones, considere la posibilidad de presentar una tabla adicional que resuma los detalles de la intervención para cada estudio.*
 |
| Riesgo de sesgo en los estudios | **18** | * Presente tablas o figuras que indiquen para cada estudio el riesgo de sesgo en cada dominio/componente/ítem evaluado (p. ej. cegamiento de los evaluadores de resultados, resultados faltantes) y el riesgo de sesgo del estudio considerado éste en forma global.
* Presente la justificación para cada juicio de riesgo de sesgo, p. ej. en forma de citas textuales relevantes de los reportes de los estudios incluidos.
* *Si se realizaron evaluaciones del riesgo de sesgo para objetivos o resultados específicos en cada estudio, considere mostrar los juicios de riesgo de sesgo en un diagrama de bosque, junto con los resultados del estudio.*
 |
| Resultados de los estudios individuales | **19** | * Para todos los resultados, independientemente de si se realizó una síntesis estadística, presente para cada estudio las estadísticas sumarias para cada grupo (si es apropiado). Para los resultados dicotómicos, reporte el número de participantes con y sin eventos para cada grupo; o el número con el evento y el total de cada grupo (p. ej. 12/45). Para los resultados continuos, reporte la media, la desviación estándar y el tamaño de la muestra de cada grupo.
* Para todos los resultados, independientemente de si se realizó una síntesis estadística, presente para cada estudio una estimación del efecto y su precisión (p. ej. error estándar o intervalo de confianza/credibilidad del 95%). Presente p. ej. para los resultados de tiempo al evento, un índice de riesgo y su intervalo de confianza.
* Si los datos a nivel de estudio se presentan visualmente o se informan en el texto (o ambos), presente también una visualización tabular de los resultados.
* Si los resultados se obtuvieron de múltiples fuentes de datos (p. ej. artículo de revista, registro del estudio, reporte de estudio clínico, correspondencia con los autores), reporte la fuente de los datos.
* Si corresponde, indique qué resultados no se informaron directamente y tuvieron que calcularse o estimarse a partir de otra información.
 |
| Resultados de la síntesis | **20a** | * Proporcione un breve resumen de las características y el riesgo de sesgo entre los estudios que contribuyen a cada síntesis (meta-análisis u otro). El resumen debe centrarse sólo en las características del estudio que ayudan a interpretar los resultados (especialmente aquellos que sugieren que la evidencia aborda solo una parte restringida de la pregunta de revisión o bien, la aborda en forma indirecta).
* Indique qué estudios se incluyeron en cada síntesis (p. ej. enumerando cada estudio en un diagrama de bosque o tabla o citando estudios en el texto).
 |
| **20b** | * Informe los resultados de todas las síntesis estadísticas descritas en el protocolo y todas las síntesis realizadas que no fueron pre especificadas.
* Si se realizó un meta-análisis, reporte para cada uno:
* la estimación sumaria y su precisión (p. ej. error estándar o intervalo de confianza/credibilidad del 95%).
* medidas de heterogeneidad estadística (p. ej. I2 , intervalo de predicción).
* Si se utilizaron otros métodos de síntesis estadística (p. ej. resumen de estimaciones de efecto, combinación de valores de P), reporte el resultado sintetizado y una medida de precisión (o información equivalente, p. ej. el número de estudios y el tamaño total de la muestra).
* Si el método de síntesis estadística no arroja una estimación del efecto (p. ej. como es el caso cuando se combinan los valores de P), reporte las estadísticas relevantes (p. ej. valor P de la prueba estadística), junto con una interpretación del resultado que sea consistente con la pregunta abordada por el método de síntesis.
* Si compara grupos, describa la dirección del efecto (p. ej. menos eventos en el grupo de intervención o mayor dolor en el grupo de comparación).
* Si sintetiza diferencias de medias especifique para cada síntesis, cuando corresponda, la unidad de medida (p. ej. kilogramos o libras de peso), los límites superiores e inferiores de la escala de medición (p. ej. los anclajes van de 0 a 10), la dirección del beneficio (p. ej. las puntuaciones más altas indican una mayor gravedad del dolor), y la diferencia mínimamente importante, si se conoce. Si se sintetizan las diferencias de medias estandarizadas y la estimación del efecto se reexpresa en términos de la puntuación de otro instrumento, especifique los detalles del instrumento, según la diferencia de medias.
 |
| **20c** | * Si se realizaron investigaciones de posibles causas de heterogeneidad:
* presente los resultados independientemente de la significación estadística, la magnitud o la dirección de la modificación del efecto.
* identifique los estudios que contribuyen a cada subgrupo.
* informe los resultados con la debida consideración a la naturaleza observacional del análisis y el riesgo de confusión debido a otros factores.
* Si se realizó un análisis de subgrupos:
* informe para cada análisis el valor de “p” exacto para una prueba de interacción, así como, dentro de cada subgrupo, las estimaciones resumidas, su precisión (p. ej. error estándar o intervalo de confianza / credibilidad del 95%) y las medidas de heterogeneidad.
* considere presentar la estimación de la diferencia entre subgrupos y su precisión.
* Si se realizó una metarregresión:
* informe para cada análisis el valor de “p” exacto del coeficiente de regresión y su precisión.
* considere la posibilidad de presentar un diagrama de dispersión de metarregresión con las estimaciones del efecto del estudio representadas frente al potencial modificador del efecto.
* Si se utilizaron métodos informales (es decir, aquellos que no implican una prueba estadística formal) para investigar la heterogeneidad, describa los resultados observados.
 |
| **20d** | * Si se realizó algún análisis de sensibilidad:
* informe los resultados de cada análisis de sensibilidad.
* comente la robustez del análisis principal con los resultados de todos los análisis de sensibilidad correspondientes.
* *considere la presentación de resultados en tablas que indiquen: (i) la estimación del efecto resumido, una medida de precisión (y potencialmente otros estadísticos, p. ej. I2) y estudios contribuyentes para el meta-análisis original; (ii) la misma información para el análisis de sensibilidad; y (iii) detalles de los supuestos originales y del análisis de sensibilidad.*
* *considere la presentación visual de los resultados de los análisis de sensibilidad utilizando diagramas de bosque.*
 |
| Sesgos de reporte | **21** | * Presente las evaluaciones del riesgo de sesgo debido a resultados faltantes (que surgen de sesgos de reporte) para cada síntesis evaluada.
* Si se utilizó una herramienta para evaluar el riesgo de sesgo debido a resultados faltantes en una síntesis, presente las respuestas a las preguntas de dicha herramienta, los juicios sobre el riesgo de sesgo y cualquier información utilizada para respaldar dichos juicios.
* Si se generó un gráfico en embudo para evaluar los efectos de un estudio pequeño (una de las causas son los sesgos de notificación), presente el gráfico y especifique la estimación del efecto y la medida de precisión utilizada en el gráfico. Si se generó un gráfico de embudo de contorno mejorado, especifique los puntos de corte de significación estadística que representan las líneas de contorno en el gráfico (p = 0,01; 0,05; 0.1; etc.).
* Si se utilizó una prueba para la asimetría del gráfico de embudo, reporte el valor de “p” exacto observado para la prueba y otros estadísticos potencialmente relevantes, p. ej. la desviación normal estandarizada de la cual se deriva el valor de “p”.
* Si se realizó algún análisis de sensibilidad para explorar el impacto potencial de los resultados faltantes en la síntesis, presente los resultados de cada análisis (ver ítem # 20d), compárelos con los resultados del análisis primario y reporte los resultados con la debida consideración de las limitaciones del método estadístico.
* *Si en los estudios se evaluó la falta selectiva del reporte de algún/os resultado/s mediante la comparación de los objetivos y los análisis pre especificados en los registros, protocolos y planes de análisis estadístico con los resultados disponibles en los reportes de estudios, considere presentar una matriz (con estudios en filas y síntesis en columnas) para presentar la disponibilidad de los resultados de los estudios.*
* *Si una evaluación de ausencia de reporte selectivo de resultados revela que faltan algunos estudios en la síntesis, considere la posibilidad de mostrar los estudios con resultados faltantes debajo de un diagrama de bosque o incluir una tabla con los resultados disponibles del estudio.*
 |
| Certeza de la evidencia | **22** | * Reporte el nivel general de certeza (o confianza) del cuerpo de la evidencia para cada resultado importante.
* Proporcione una explicación de las razones para calificar la certeza de la evidencia hacia abajo o hacia arriba (p. ej. en notas al pie de una tabla de resumen de evidencia).
* Comunique la certeza en la evidencia dondequiera que se reporten los resultados (es decir, resumen, tablas de resumen de evidencia, resultados, conclusiones), utilizando un formato apropiado para la sección de la revisión.
* Considere incluir tablas de resumen de evidencia, como las tablas GRADE de resumen de hallazgos.
 |
| **DISCUSIÓN** |
| Discusión | **23a** | * Proporcione una interpretación general de los resultados en el contexto de otra evidencia.
 |
| **23b** | * Discuta las limitaciones de la evidencia incluida en la revisión.
 |
| **23c** | * Analice las limitaciones de los procesos de revisión utilizados y comente el impacto potencial de cada limitación.
 |
| **23d** | * Discuta las implicaciones de los resultados para la práctica y la política.
* Haga recomendaciones explícitas para futuras investigaciones.
 |
| **OTRA INFORMACIÓN** |
| Registro y protocolo | **24a** | * Proporcione información del registro de la revisión, incluyendo el nombre del registro y el número de registro, o indique que la revisión no se registró.
 |
| **24b** | * Indique dónde se puede acceder al protocolo de revisión (p. ej. proporcionando una cita, DOI o enlace) o indique que no se preparó un protocolo.
 |
| **24c** | * Informe los detalles de cualquier enmienda a la información proporcionada en el registro o en el protocolo, señalando: (a) la enmienda en sí, (b) el motivo de la enmienda y (c) la etapa del proceso de revisión en la que se implementó la enmienda.
 |
| Apoyo | **25** | * Describa las fuentes de apoyo financiero o no financiero para la revisión, especificando los números de identificación de la subvención relevantes para cada donante. Si no hay información de apoyo recibido (financiero o nó), repórtelo.
* Describa el papel de los financiadores, patrocinadores (o ambos) en la revisión. Si los financiadores o patrocinadores no tuvieron ningún papel en la revisión, esto debe declararse.
 |
| Conflicto de intereses | **26** | * Revele las relaciones o actividades de los autores que los lectores puedan considerar pertinentes o que hayan influido en la revisión.
* Si alguno de los autores tiene conflicto de intereses, reporte cómo se gestionó para cada proceso de revisión en particular.
 |
| Disponibilidad de datos, códigos analíticos y otros materiales | **27** | * Reporte cuáles de los siguientes están disponibles públicamente: plantilla de formularios de recolección de datos, datos extraídos de los estudios incluidos, datos utilizados para todos los análisis, código analítico, cualquier otro material utilizado en la revisión.
* Si alguno de los materiales anteriores está disponible públicamente, reporte dónde se puede encontrar (p. ej. proporcione un enlace a los archivos depositados en un repositorio público).
* Si los datos, el código analítico u otros materiales estarán disponibles a pedido, proporcione los datos de contacto del autor responsable de compartir los materiales y describa las circunstancias bajo las cuales se compartirán dichos materiales.
 |
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