

AMSTAR-2: herramienta de evaluación crítica de revisiones sistemáticas de estudios de intervenciones de salud

Shea BJ, Reeves BC, Wells G, et al. AMSTAR 2: a critical appraisal tool for systematic reviews that include randomised or non-randomised studies of healthcare interventions, or both. *BMJ*. 2017;358. Disponible en: <http://www.bmj.com/content/bmj/358/bmj.j4008.full>

Revisión sistemática evaluada: Hill A. Meta-analysis of randomized trials of ivermectin to treat SARS-CoV-2 infection. Research Square 2021:10.21203/rs.21203.rs-114482/v114484.

1. ¿Las preguntas de investigación y los criterios de inclusión para la revisión incluyen los componentes PICO?

Sí: <input checked="" type="checkbox"/> Población <input checked="" type="checkbox"/> Intervención <input checked="" type="checkbox"/> Comparación <input checked="" type="checkbox"/> Resultado (Outcome)	Opcional (recomendado) <input type="checkbox"/> Ventana temporal de seguimiento	<input checked="" type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
---	---	---

2. ¿El reporte de la revisión contiene una declaración explícita de que los métodos de la revisión fueron establecidos con anterioridad a su realización y justifica cualquier desviación significativa del protocolo?

Sí parcial: Los autores afirman que tuvieron un protocolo o guía escrita que incluía TODO lo siguiente: <input type="checkbox"/> pregunta(s) de la revisión <input type="checkbox"/> una estrategia de búsqueda <input type="checkbox"/> criterios de inclusión / exclusión <input type="checkbox"/> evaluación del riesgo de sesgo	Sí: Además de lo anterior, el protocolo debe estar registrado y también debería haber especificado: <input type="checkbox"/> un meta-análisis / plan de síntesis, si aplicara, y <input type="checkbox"/> un plan para investigar causas de heterogeneidad <input type="checkbox"/> justificación para cualquier desviación del protocolo	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> Sí parcial <input checked="" type="checkbox"/> No
---	--	--

3. ¿Los autores de la revisión explicaron su decisión sobre los diseños de estudio a incluir en la revisión?

Para sí, la revisión debe satisfacer UNA de las siguientes opciones: <input type="checkbox"/> Explicación para incluir sólo Ensayos Clínicos Aleatorizados (ECA), o <input type="checkbox"/> Explicación para incluir sólo Estudios No Aleatorizados de Intervención (ENAI), o <input type="checkbox"/> Explicación para incluir ambos: ECA y ENAI	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
--	---

4. ¿Los autores de la revisión usaron una estrategia de búsqueda bibliográfica exhaustiva?

Para sí parcial (TODO lo siguiente): <input checked="" type="checkbox"/> buscado por lo menos en 2 bases de datos (relevantes a la pregunta de investigación) <input checked="" type="checkbox"/> proporcionado palabras clave y/o estrategia de búsqueda <input type="checkbox"/> restricciones de publicación justificadas (por ejemplo, idioma)	Para sí, también debería tener (TODO lo siguiente): <input type="checkbox"/> buscado en listas de referencia / bibliografía de los estudios incluidos <input checked="" type="checkbox"/> buscado en registros de ensayos/estudios <input type="checkbox"/> incluido o consultado expertos en el campo de estudio <input type="checkbox"/> buscado literatura gris, si correspondiese <input checked="" type="checkbox"/> búsqueda realizada dentro de los 24 meses finalizada la revisión	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> Sí parcial <input type="checkbox"/> No
--	--	--

5. ¿Los autores de la revisión realizaron la selección de estudios por duplicado?

Para sí, UNA de las siguientes: <input type="checkbox"/> al menos dos revisores estuvieron de acuerdo de forma independiente en la selección de estudios elegibles y consensuaron qué estudios incluir, o <input type="checkbox"/> dos revisores seleccionaron una muestra de los estudios elegibles y lograron un buen acuerdo (al menos 80%), siendo el resto seleccionado por un solo revisor	<input type="checkbox"/> Sí <input checked="" type="checkbox"/> No
---	---

6. ¿Los autores de la revisión realizaron la extracción de datos por duplicado?

<p>Para sí, UNA de las siguientes:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> al menos dos revisores alcanzaron consenso sobre los datos a extraer, <i>o</i></p> <p><input type="checkbox"/> dos revisores extractaron los datos una muestra de los estudios elegibles y lograron un buen acuerdo (al menos 80%), siendo el resto extractado por un solo revisor</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Sí</p> <p><input type="checkbox"/> No</p>
---	--

7. ¿Los autores de la revisión proporcionaron una lista de estudios excluidos y justificaron las exclusiones?

<p>Para sí parcial (TODO lo siguiente):</p> <p><input type="checkbox"/> proporciona una lista de todos los estudios potencialmente relevantes, evaluados por texto completo, pero excluidos de la revisión</p>	<p>Para sí, también debe haber:</p> <p><input type="checkbox"/> justificado la exclusión de la revisión de cada estudio potencialmente relevante</p>	<p><input type="checkbox"/> Sí</p> <p><input type="checkbox"/> Sí parcial</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No</p>
---	---	---

8. ¿Los autores de la revisión describieron los estudios incluidos con suficiente detalle?

<p>Para sí parcial (describe TODO lo siguiente):</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> poblaciones</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> intervenciones</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> comparadores</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> resultados</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> diseños de investigación</p>	<p>Para sí, también describe (TODO lo siguiente):</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> población en detalle</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> intervención y comparador en detalle (incluidas dosis si fuese pertinente)</p> <p><input type="checkbox"/> ámbito del estudio</p> <p><input type="checkbox"/> marco temporal para el seguimiento</p>	<p><input type="checkbox"/> Sí</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Sí parcial</p> <p><input type="checkbox"/> No</p>
--	--	---

9. ¿Los autores de la revisión usaron una técnica satisfactoria para evaluar el riesgo de sesgo de los estudios individuales incluidos en la revisión?

<p>Ensayos Clínicos Aleatorizados (ECA)</p> <p>Para sí parcial debe haber valorado:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> enmascaramiento de la asignación, <i>y</i></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> cegamiento de pacientes y evaluadores de resultados (innecesario para resultados objetivos como mortalidad por todas las causas)</p>	<p>Para sí, también debe haber valorado:</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> generación de la secuencia aleatoria, <i>y</i></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> reporte selectivo entre múltiples medidas o análisis de resultados específicos</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Sí</p> <p><input type="checkbox"/> Sí parcial</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><input type="checkbox"/> Sólo incluye ENAI</p>
<p>Estudios No Aleatorizados de Intervención (ENAI)</p> <p>Para sí parcial debe haber valorado:</p> <p><input type="checkbox"/> sesgo de confusión, <i>y</i></p> <p><input type="checkbox"/> sesgo de selección</p>	<p>Para sí, también debe haber valorado:</p> <p><input type="checkbox"/> métodos utilizados para determinar exposiciones y resultados, <i>y</i></p> <p><input type="checkbox"/> reporte selectivo entre múltiples medidas o análisis de resultados específicos</p>	<p><input type="checkbox"/> Sí</p> <p><input type="checkbox"/> Sí parcial</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Sólo incluye ECA</p>

10. ¿Los autores de la revisión reportaron las fuentes de financiación de los estudios incluidos en la revisión?

<p>Para sí</p> <p><input type="checkbox"/> debe haber informado sobre las fuentes de financiación para los estudios individuales incluidos en la revisión <i>Nota:</i> informar que los revisores buscaron esta información pero que no fue reportado por los autores del estudio, también califica</p>	<p><input type="checkbox"/> Sí</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> No</p>
--	--

11. Si se realizó un meta-análisis, ¿los autores de la revisión usaron métodos apropiados para la combinación estadística de resultados?

<p>Ensayos Clínicos Aleatorizados (ECA)</p> <p>Para sí</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> Los autores justifican la combinación de los datos en un meta-análisis, <i>y</i></p> <p><input checked="" type="checkbox"/> utilizaron una técnica apropiada de ponderación para combinar los resultados de los estudios, ajustada por heterogeneidad si estuviera presente, <i>e</i></p> <p><input type="checkbox"/> investigaron las causas de la heterogeneidad</p>	<p><input type="checkbox"/> Sí</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><input type="checkbox"/> No meta-análisis</p>
<p>Estudios No Aleatorizados de Intervención (ENAI)</p> <p>Para sí</p> <p><input type="checkbox"/> Los autores justifican la combinación de los datos en un meta-análisis, <i>y</i></p>	<p><input type="checkbox"/> Sí</p> <p><input type="checkbox"/> No</p> <p><input type="checkbox"/> No meta-análisis</p>

<input type="checkbox"/> utilizaron una técnica apropiada de ponderación para combinar los resultados de los estudios, ajustada por heterogeneidad si estuviera presente, <i>y</i>	
<input type="checkbox"/> combinaron estadísticamente las estimaciones de efecto de ENAI que fueron ajustados por confusión, en lugar de combinar datos crudos, o justificaron combinar datos crudos las estimaciones de efecto ajustado no hubieran estado disponibles, <i>y</i>	
<input type="checkbox"/> reportaron estimaciones de resumen separadas para los ECA y ENAI por separado cuando ambos se incluyeron en la revisión	

12. Si se realizó un meta-análisis, ¿los autores de la revisión evaluaron el impacto potencial del riesgo de sesgo en estudios individuales sobre los resultados del meta-análisis u otra síntesis de evidencia?

Para sí	<input type="checkbox"/> Sí
<input type="checkbox"/> sólo incluyeron ECA de bajo riesgo de sesgo, <i>o</i>	<input checked="" type="checkbox"/> No
<input type="checkbox"/> si la estimación combinada se basó en ECA y/o ENAI con diferentes riesgos de sesgo, los autores realizaron análisis para investigar su posible impacto en las estimaciones sumarias del efecto	<input type="checkbox"/> No meta-análisis

13. ¿Los autores de la revisión consideraron el riesgo de sesgo de los estudios individuales al interpretar / discutir los resultados de la revisión?

Para sí	<input type="checkbox"/> Sí
<input type="checkbox"/> sólo incluyeron ECA de bajo riesgo de sesgo, <i>o</i>	<input checked="" type="checkbox"/> No
<input type="checkbox"/> si se incluyeron ECA con moderado o alto riesgo de sesgo, o ENAI, la revisión proporcionó una discusión sobre el probable impacto de los riesgos de sesgo en los resultados.	

14. ¿Los autores de la revisión proporcionaron una explicación satisfactoria y discutieron cualquier heterogeneidad observada en los resultados de la revisión?

Para sí	<input checked="" type="checkbox"/> Sí
<input type="checkbox"/> No hubo heterogeneidad significativa en los resultados, <i>o</i>	<input type="checkbox"/> No
<input type="checkbox"/> si hubo heterogeneidad, los autores realizaron una investigación de sus fuentes y discutieron su impacto en los resultados de la revisión.	

15. Si se realizó síntesis cuantitativa ¿los autores de la revisión llevaron a cabo una adecuada investigación del sesgo de publicación (sesgo de estudio pequeño) y discutieron su probable impacto en los resultados de la revisión?

Para sí	<input type="checkbox"/> Sí
<input type="checkbox"/> realizaron pruebas gráficas o estadísticas para sesgo de publicación y discutieron la probabilidad y la magnitud del impacto del sesgo de publicación	<input checked="" type="checkbox"/> No
	<input type="checkbox"/> No meta-análisis

16. ¿Los autores de la revisión informaron de cualquier fuente potencial de conflicto de intereses, incluyendo cualquier financiamiento recibido para llevar a cabo la revisión?

Para sí	<input checked="" type="checkbox"/> Sí
<input checked="" type="checkbox"/> Los autores informaron carecer de conflicto de intereses, <i>o</i>	<input type="checkbox"/> No
<input type="checkbox"/> Los autores describen sus fuentes de financiación y cómo fueron gestionados los potenciales conflictos de intereses.	

AMSTAR-2 no proporciona una calificación global, pero pueden derivarse de las debilidades en los **siete dominios críticos (Cuadro 1)**, cuatro niveles de confianza de la revisión: **alta, moderada, baja y críticamente baja (Cuadro 2)**.

Cuadro 1. Dominios críticos (ítem #)	Cuadro 2. Confianza general en los resultados de la revisión
1. Protocolo registrado antes de la revisión (2)	ALTA 0 debilidad crítica y ≤ 1 no crítica: la RS proporciona un resumen exacto y completo de los resultados de los estudios disponibles. MODERADA 0 debilidad crítica y >1 debilidad no crítica (aunque si son muchos podría justificarse una baja confianza): la RS tiene debilidades, pero no hay defectos críticos, pudiendo proporcionar un resumen preciso de los resultados de los estudios disponibles. BAJA ≤ 1 debilidad crítica, con o sin puntos débiles no críticos: la RS puede no proporcionar un resumen exacto y completo de los estudios disponibles CRÍTICAMENTE BAJA >1 debilidad crítica, con o sin debilidades no críticos: la RS no es confiable
2. Adecuada búsqueda en la literatura (4)	
3. Justificación de los estudios excluidos (7)	
4. Riesgo de sesgo de los estudios individuales incluidos (9)	
5. Métodos meta-analíticos apropiados (11)	
6. Consideración del riesgo de sesgo en la interpretación de los resultados de la revisión (13)	
7. Evaluación de la presencia y el impacto probable del sesgo de publicación (15)	

Confianza general CRÍTICAMENTE BAJA en los resultados de la revisión